



**Exposure Draft of Proposed
Amendments to IAS 39
Financial Instruments: Recognition and
Measurement**

The Fair Value Option

Frankfurt, 10. Mai 2004



Fair Value Option in IAS 39 (*revised 2003*)

- Alle Finanzinstrumente können beim erstmaligen Ansatz – unabhängig von ihrer vorgesehenen Verwendung – der Kategorie „*at fair value through profit or loss*“ zugeordnet werden (IAS 39.9).
- **Ausnahme:** Beteiligungstitel, für die keine Marktnotierung vorliegt und deren Fair Value sich nicht verlässlich bestimmen lässt.
- Die Umwidmung ist während des Haltens des Finanzinstruments nicht möglich.



Begründung des IASB für die Einführung der Fair Value Option (1)

Erleichterung der Anwendung des IAS 3

- ➔ Insbesondere für Situationen, in denen das „*mixed measurement model*“ des IAS 39 zur Ergebnisvolatilität führen kann, obwohl ein „*economic match*“ der Positionen besteht



Begründung des IASB für die Einführung der Fair Value Option (2)

Anwendung der Fair Value Option insbesondere in folgenden Situationen (1):

- (1) Finanzinstrumente mit eingebetteten Derivaten (IAS 39: Pflicht zur Abspaltung und der Fair Value-Bewertung von „*not closely related*“-Derivaten) → Eine Fair Value-Bewertung des gesamten Instruments kann einfacher und zuverlässiger sein
- (2) Wenn IAS 39 eine Fair Value-Bewertung von Assets vorschreibt, während „*contractually related*“-Liabilities zu Kosten bewertet werden müssen (z.B. sog. „*unit-linked liabilities*“ bei den Versicherungsunternehmen) → Beseitigung des „*measurement mismatch*“ und der künstlichen Volatilität



Begründung des IASB für die Einführung der Fair Value Option (3)

Anwendung der Fair Value Option insbesondere in folgenden Situationen (2):

(3) Sonstige „natural offsets“:

- Hedges mit Derivaten → „*Short cut*“-Alternative zum Hedge Accounting (Erleichterung: Designation, Tracking und Effektivitätsmessung entfallen)
- Hedges, die die restriktiven Bedingungen des Hedge Accounting unter IAS 39 nicht erfüllen (u.a. die Sicherung von Assets, die zum Fair Value bewertet werden müssen, mit nicht-derivativen Verbindlichkeiten) → Beseitigung des „*measurement mismatch*“ und der künstlichen Volatilität



Reaktion auf die Fair Value Option in IAS 39 (1)

- Überwiegend positive Reaktionen seitens der Unternehmen
- Aber Bedenken der Aufsichtsbehörden (Banken-, Versicherungs- und Wertpapieraufsicht):

„...the fair value option might be used inappropriately“:

- Anwendung der Fair Value Option auf Finanzinstrumente, deren Fair Value nicht zuverlässig ermittelt werden kann → Subjektivität
- Willkürliche Anwendung der Fair Value Option auf einen Teil der „*matched position*“ → die Volatilität wird eher erhöht
- Fair Value-Bewertung eigener Verbindlichkeiten → Ergebniseffekte durch Berücksichtigung des eigenen Kreditrisikos



Reaktionen auf die Fair Value Option in IAS 39 (2)

- Die EZB kritisiert in ihrem Monatsbericht von Februar 2004 die Fair Value Option in IAS 39:
 - Ohne flankierende Maßnahmen könnte die Option, alle Finanzinstrumente freiwillig erfolgswirksam zum Fair Value zu bilanzieren, zu einer Destabilisierung des Finanzsystems führen
 - Der IASB müsse die Fair Value Option zumindest für Unternehmen regulierter Branchen wieder einschränken



Intention des IASB

- Die Fair Value Option so zu ändern, dass den Bedenken der Regulatoren Rechnung getragen wird, ohne dass die wichtigsten Vorteile dieser Option verloren gehen

Vorgeschlagene Lösung:

- Einschränkung der Anwendung der Fair Value Option auf bestimmte Grundfälle (s. nächste Folie)
- Die Fair Value Option ist grundsätzlich nur auf Finanzinstrumente anzuwenden, deren Fair Value nachprüfbar/nachvollziehbar ist; es wird zusätzliche Anwendungsleitlinien hierzu gegeben
- Symmetrische Fair Value Bewertung bei „*matched positions*“



Einschränkung der Fair Value Option

1. Finanzinstrumente mit eingebetteten Derivaten
2. Das Finanzinstrument ist eine Financial Liability, deren Cash Flows an die Wertentwicklung eines Financial Assets geknüpft ist (z.B. *credit linked note*)
3. Das Risiko der Fair Value-Änderung von Financial Assets oder Liabilities ist im Wesentlichen durch das (gegenläufige) Risiko anderer Financial Assets oder Liabilities (inkl. Derivate) glattgestellt
4. Das Finanzinstrument ist ein Available-for-Sale-Finanzinstrument, aber kein Darlehen und keine Forderung („loans and receivables“)
5. IAS 39 oder ein anderer IAS erlaubt oder fordert die erfolgswirksame Fair Value-Bewertung des betroffenen Finanzinstruments



Inkrafttreten

- Obligatorische Anwendung für die Geschäftsjahre, die am oder nach dem 1.01.2005 beginnen
- Eine frühere Anwendung ist erlaubt



Zeitplan

Veröffentlichung des ED

21. April 2004

Kommentierungsfrist

21. Juli 2004

Endgültige Fertigstellung
des Standards

frühestens **Sept. /Okt. 2004**,
auf jeden Fall **bis Ende 2004**



Question 1

Do you agree with the proposals in this Exposure Draft? If not, why not?
What changes do you propose and why?



Question 2

Are you aware of any financial instruments to which entities are applying, or are intending to apply, the fair value option that would not be eligible for the option if it were revised as set out in this Exposure Draft? If so:

- a) Please give details of the instrument(s) and why it (they) would not be eligible.
- b) Is the fair value of the instrument(s) verifiable (see paragraph 48B) and if not, why not?
- c) How would applying the fair value option to the instrument(s) simplify the practical application of IAS 39?



Question 3

Do the proposals contained in this Exposure Draft appropriately limit the use of the fair value option so as to address adequately the concerns set out in paragraph BC9? If not, how would you further limit the use of the option and why?



Question 4

Paragraph 9(b)(i) proposes that the fair value option could be used for a financial asset or financial liability that contains one or more embedded derivatives, whether or not paragraph 11 of IAS 39 requires the embedded derivative to be separated. The Board proposes this category for the reasons set out in paragraphs BC6(a) and BC16-BC18 of the Basis for Conclusions on this Exposure Draft. However, the Board recognises that a substantial number of financial assets and financial liabilities contain embedded derivatives and, accordingly, a substantial number of financial assets and financial liabilities would qualify for the fair value option under this proposal.

Is the proposal in paragraph 9(b)(i) appropriate? If not, should this category be limited to a financial asset or financial liability containing one or more embedded derivatives that paragraph 11 of OAS 39 requires to be separated?



Question 5 (1)

Paragraph 103A proposes that an entity that adopts early the December 2003 version of IAS 39 may change the financial assets and liabilities designated as at fair value through profit or loss from the beginning of the first period for which it adopts the amendments in this Exposure Draft. It also proposes that in the case of a financial asset or liability that was previously designated as at fair value through profit or loss but is no longer so designated:

- a) If the financial asset or liability is subsequently measured at cost or amortised cost, its fair value at the beginning of the period which it ceases to be designated as at fair value through profit or loss is deemed to be its cost or amortised cost.
- b) If the financial assets is subsequently classified as available for sale, any amounts previously recognised in profit or loss shall not be reclassified into the separate component of equity in which gains and losses on available-for-sale assets are recognised.

However, in the case of a financial asset or liability that was not previously designated as at fair value through profit or loss, the entity shall restate the financial asset or financial liability using the new designation in the comparative financial statements.



Question 5 (2)

Finally, this paragraph proposes that the entity shall disclose:

- a) For financial assets and liabilities newly designated as at fair value through profit or loss, their fair value and the classification and carrying amount in the previous financial statements.
- b) For financial assets and liabilities no longer designated as at fair value through profit or loss, their fair value and the classification and carrying amount in the current financial statements.

Are these proposed transitional requirements appropriate? If not, what changes do you propose and why? Specifically, should all changes to the measurement basis of a financial liability that result from adopting the amendments proposed in this Exposure Draft be applied retrospectively by restating the comparative statements?



Question 6

Do you have any other comments on the proposals?



Anmerkungen

- Materiell bis auf wenige Ausnahmen kaum Änderungen durch den ED
 - Wesentliche Anwendungsfälle weiterhin Designation strukturierter Produkte in ökonomischen Sicherungszusammenhängen stehender Finanzinstrumente; explizit weiter zulässig
 - Die Einschränkung, dass der Fair Value „verifiable“ sein muss, stellt zwar gegenüber „reliably measured“ eine Verschärfung, aber keine substantielle Änderung dar.
 - Die Kritik der Aufsichtsbehörden und der EZB an der Berücksichtigung des eigenen Kreditrisikos wurde nicht aufgegriffen.
 - Fair Value Option ist ein wichtiger Schritt in Richtung einer Full Fair Value Bilanzierung von Finanzinstrumenten, andererseits ist es wichtig, dass IAS 32/ 39 endorsed werden
- ➔ IASB hat mit dem ED dem Druck der EZB und Teilen der Praxis nachgegeben



Deutsches Rechnungslegungs Standards
German Accounting Standards Committee e. V.



Charlottenstraße 59
10117 Berlin

Tel. 030 20 64 12 0
Fax 030 20 64 12 15

www.drsc.de
info@drsc.de