



IASB Diskussionspapier

Management Commentary (MC)

Liesel Knorr

Frankfurt, 21. März 2006



Hintergrund und Zeitplan

- Einladung IASB an nationale Partner-Standardsetzer:
Forschungsprojekt zu „MD & A“
- Arbeitsgruppe aus Neuseeland (Vorsitz), Großbritannien, Kanada und
Deutschland (DRSC) Anfang 2004 gegründet
- Diskussion des Papiers im IASB Februar und Juni 2005
 - Als Empfehlungen der Arbeitsgruppe veröffentlicht
 - Noch keine Position des IASB
- Kommentierungsfrist bis Ende April 2006, IASB entscheidet dann
 - Soll MC aktives Projekt werden?
 - Diskussionspapier mit Stellungnahmen als Vorlage für Exposure Draft



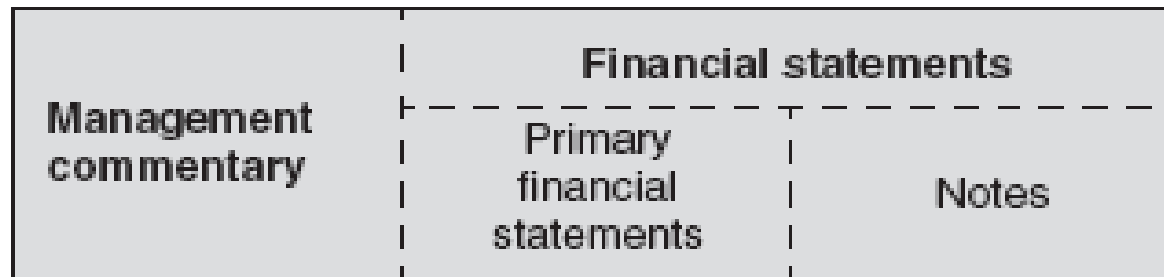
Inhalt des Diskussionspapiers MC - Überblick

- Einladung zur Stellungnahme (7 zentrale Fragen)
- Sechs Abschnitte, die den Vorschlag für einen Standard erläutern:
 1. Anwendungsbereich und Bedeutung des Financial Reporting
 2. Definition, Adressaten und Zielsetzung eines MC
 3. Grundsätze und qualitative Anforderungen
 4. Inhalt
 5. Auswirkungen eines MC Standards
 6. Rolle des IASB : Vorteile einer Regelung, Standard oder Empfehlung
- Anhang A: Vorschlag für einen Standard
- Anhang B-D: Internationaler Vergleich der bestehenden Anforderungen
- Anhang E: Abgrenzungskriterien für Notes und MC



Q 1: Sollte das MC neben dem IFRS-Abschluss ein integraler Bestandteil der Finanzberichterstattung sein?

Financial Report



- Framework F.7
 - IAS 1.9 und 1.10
- } Financial review by management is not part of the financial statements → outside the scope of IFRS

≠

- IFRS Preface par. 7
 - IASCF Constitution par. 2
- } Other financial reporting comprises information provided outside financial statements → part of IASB's mandate and inside the scope of IFRS



Q 1: Sollte das MC neben dem IFRS-Abschluss ein integraler Bestandteil der Finanzberichterstattung sein?

Entwurf der DSR-Stellungnahme (Kommentierungsfrist bis 24.3.2006):

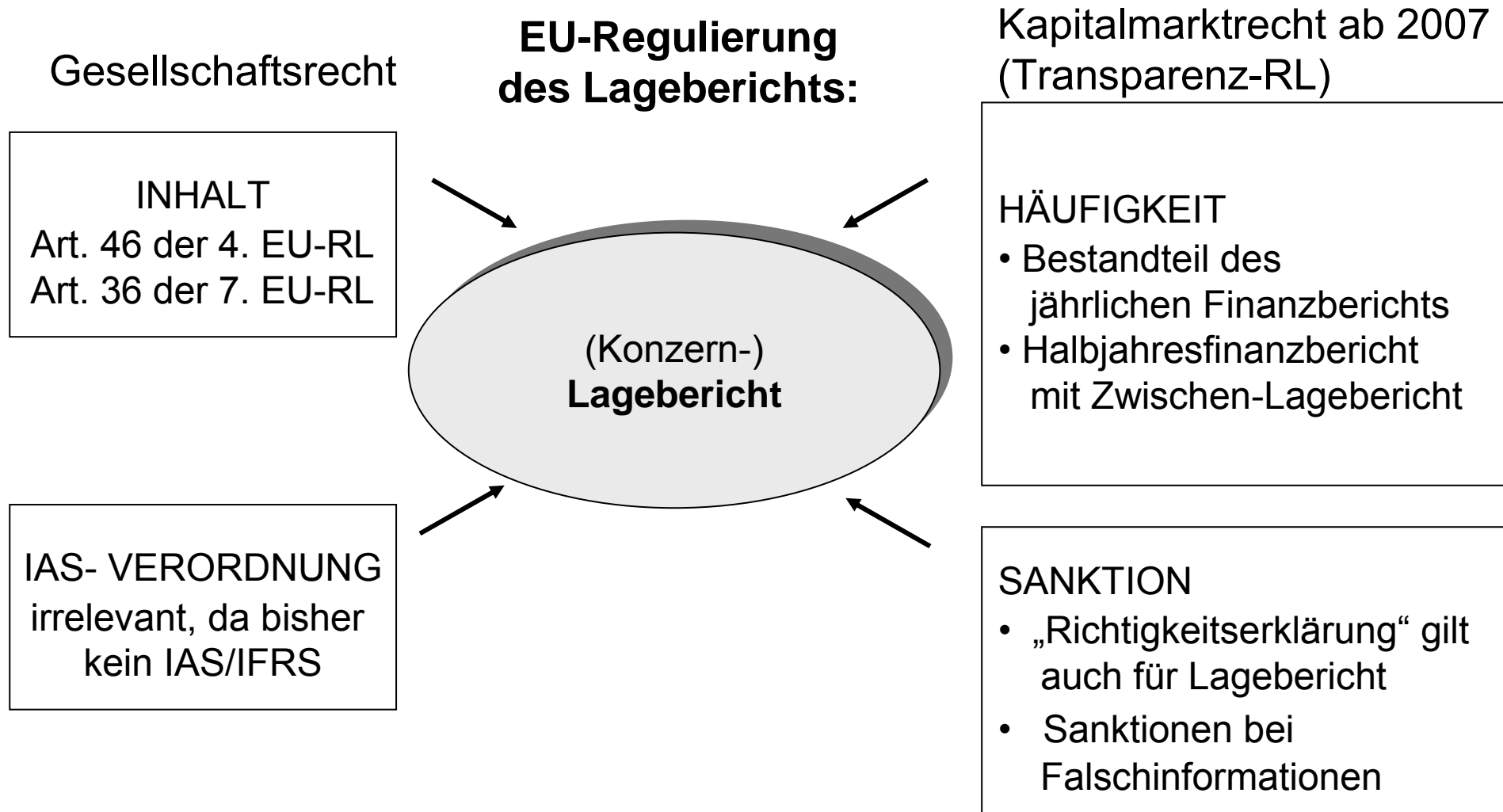
- MC is integral part of financial reports;
- MC is an instrument for capital market information, hence
- MC should be mandatory for public listed companies applying IFRS

Suggestions:

- Extend framework by „other financial reporting instruments“ (like MC)
- Consider within framework project (phase E): e.g. amend qualitative characteristics of the financial statement for MC purposes such as forward-looking information
- Consider consequences of integration of MC in financial reporting regarding audit and assurance of MC information



Q 2: Sollte der IASB das Thema MC als Priorität behandeln? (I)



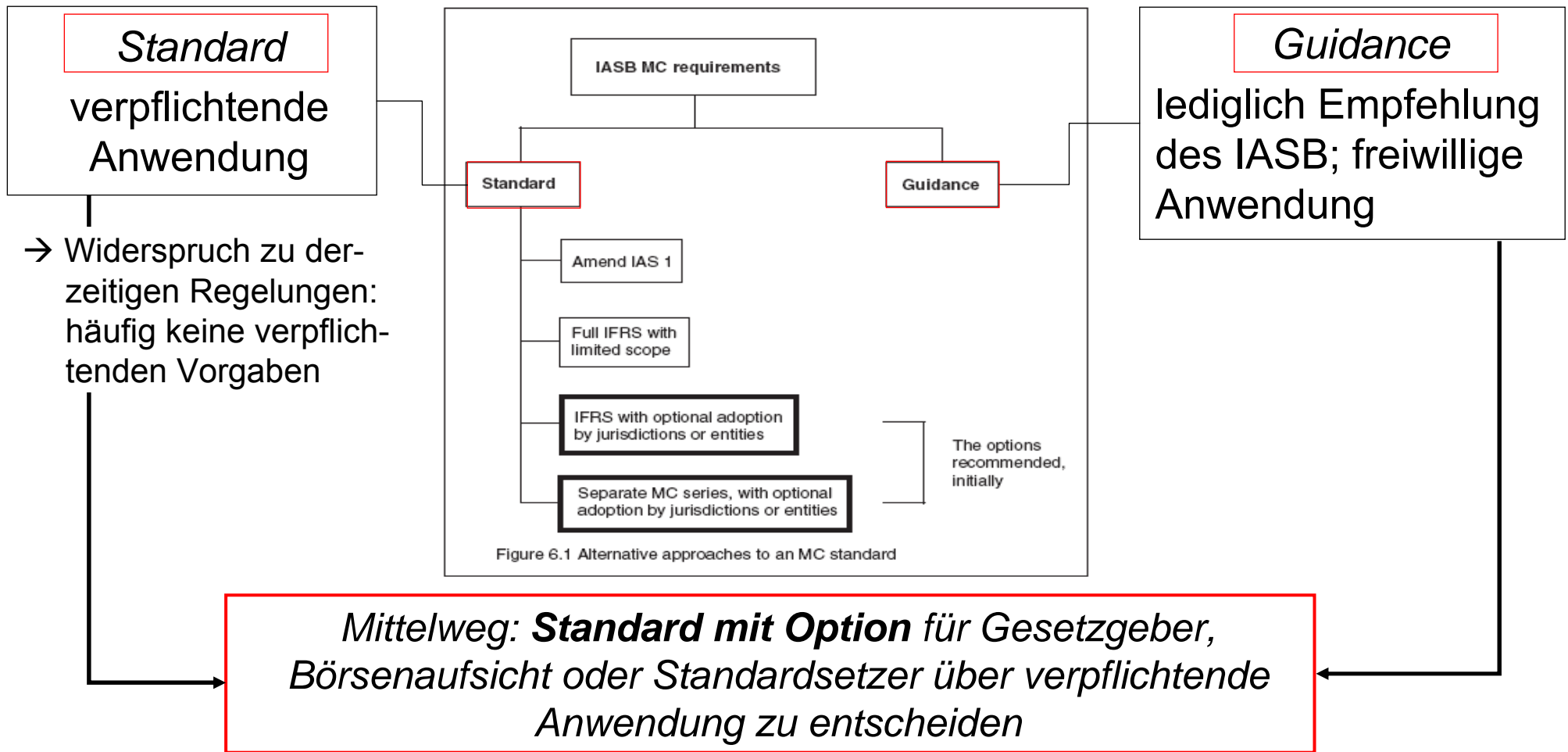


Q 2: Sollte der IASB das Thema MC als Priorität behandeln? (II)

- Empfehlung der IOSCO
- Großbritannien: Operating and Financial Review
 - Pflicht mit Companies Act für „listed companies“
 - Reporting Standard RS 1 des ASB seit April 2005
- Kanada: Management's Discussion & Analysis (MD &A)
 - börsenrechtliche Verpflichtung und detaillierte Vorschriften
 - ergänzende Strukturierung/Empfehlungen des Standardsetters
- USA: MD & A / OFR
 - detaillierte Vorschriften der SEC (Börsenrecht!)
 - Für inländische Emittenten quartalsweise, ausländische jährlich
 - kein Rechnungslegungsstandard
- Japan, Australien, Neuseeland: Keine verbindlichen Vorgaben



Q 2: Standard oder Empfehlung entwickeln? (III)





Q 2: Sollte der IASB das Thema MC als Priorität behandeln? Standard oder Empfehlung? (IV)

Entwurf der DSR-Stellungnahme:

- MC is a key element of business reporting;
- Principle based requirements desirable
- Necessary to work together with EU to enhance acceptance

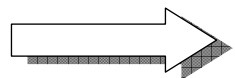
Suggestions:

- Mandatory standard to enhance and harmonise MC information
- Scope limited to listed entities
- MC as part of interim financial reporting in accordance with EU Transparency Directive



Q 3: Sollten alle IFRS-Anwender zu MC verpflichtet werden?

- Mögliche Umsetzung:
 - Ergänzung IAS 1 um Verpflichtung, ein MC zu veröffentlichen
 - IFRS mit allgemeinem Anwendungsbereich
- Vorteile:
 - Einheitliche Entwicklung weltweit, Endorsement EU unproblematisch
 - IASB kann über Platzierung von Informationen in den Notes oder MC ohne wesentliche Konsequenzen entscheiden
- Probleme:
 - Viele Regionen kennen keinen verpflichtenden Lagebericht o.ä.
 - Könnte Verbreitung der IFRS vorerst beeinträchtigen
 - MC als Kapitalmarkt- oder Rechnungslegungsinstrument?



Papier empfiehlt zunächst Mittelweg, wie zu Q2 dargestellt



Q 3: Sollten alle IFRS-Anwender zu MC verpflichtet werden?

Entwurf der DSR-Stellungnahme:

- Comprehensive set of IFRS should include mandatory requirement to prepare a MC

Suggestions:

- Mandatory standard with limited scope (see Q2)
- To avoid duplication: exemption from national requirements necessary when IFRS for MC is applied
- Necessary cooperation with EU because of existing EU requirements



Q 4: Ist die Zielsetzung des MC adäquat?

Zielsetzung: Informationen für den Investor bereitstellen, damit dieser:

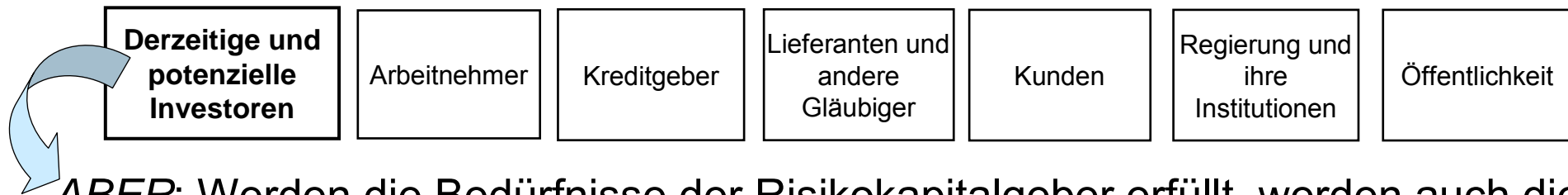
- (1) ...den Jahresabschluss unter Berücksichtigung des Unternehmensumfelds interpretieren und beurteilen kann;
- (2) ...beurteilen kann, welche nach Ansicht des Managements die wichtigsten Unternehmensbelange sind und wie diese gehandhabt werden sollen;
- (3) ...die Strategien des Unternehmens sowie die Erfolgswahrscheinlichkeit dieser Strategien einschätzen kann.



Q 4: Ist der Fokus auf die Anforderungen der Investoren zweckmäßig?

Fokus: Anforderungen der Eigenkapitalgeber börsennotierter Unternehmen

- große Adressatengruppe im IASB-Framework:



ABER: Werden die Bedürfnisse der Risikokapitalgeber erfüllt, werden auch die wesentlichen Informationsinteressen anderer Nutzer erfüllt.

- Konzentration auf Investoren ermöglicht Abgrenzung zu anderen Informationsinteressen (Beispiel: Nachhaltigkeitsbericht, Umweltberichterstattung)
- Ökologische und soziale Aspekte sind dann Bestandteile des MC, wenn sie für die finanzielle Geschäftsentwicklung von Bedeutung waren oder für die weitere Entwicklung ein wesentlicher Faktor sind (Beispiel: Chemieindustrie)



Q 4: Sind die Zielsetzung des MC und der Fokus auf Anforderungen der Investoren zweckmäßig?

Entwurf der DSR-Stellungnahme:

- Support for principal objectives and focus on investors

Suggestions:

- Specify definition of MC with respect of the focus on investor's needs
- Scope of MC should not be extended to special needs of wide set of stakeholders, unless such information have a significant influence on the financial development or position of an entity



Q 5: Sind die Grundsätzen und Anforderungen für die Erstellung eines MC angemessen? Welche weiteren Kriterien sollten gegebenenfalls aufgenommen werden?

Grundsätze:

- Ergänzung und Erläuterung des Jahresabschlusses
- Unternehmensanalyse aus der Sichtweise des Managements
- Zukunftsorientierung

Qualitative Anforderungen:

- Verständlichkeit
 - Relevanz
 - Nachvollziehbarkeit
 - Ausgewogenheit
 - Vergleichbarkeit im Zeitablauf
- } Wie Framework: Understandability, Relevance
- } Anders als Framework (Reliability, Comparability)



Q 5: Sind die Grundsätzen und Anforderungen für die Erstellung eines MC angemessen? Welche weiteren Kriterien sollten gegebenenfalls aufgenommen werden?

Entwurf der DSR-Stellungnahme:

- Support for principle-based approach as well as principles and characteristics set out in DP
- These are essential for quality of MC

Suggestions:

- Additional implementation guidance: examples of how to apply principles and characteristics
- Specify meaning of principal objective “orientation to the future”
- Clarify whether forward-looking information implies forecasts or projections (quantitative vs. qualitative information); GASB believes focus on qualitative information is adequate



Q 6: Wird den aufgeführten Komponenten für den Inhalt eines MC zugestimmt? Welche Änderungen wären erforderlich bzw. welche weiteren Aspekte sollten gegebenenfalls berücksichtigt werden?

- Mögliche Inhalte eines MC:
 - Geschäft und Rahmenbedingungen
 - Ziele und Strategien
 - Ressourcen und Risiken
 - Leistungsindikatoren und –maßstäbe
 - Geschäftsergebnis und Geschäftsaussichten
- Sehr allgemein formulierte Inhalte
- Prinzipienbasierter Ansatz



Q 6: Wird den aufgeführten Komponenten für den Inhalt eines MC zugestimmt? Welche Änderungen wären erforderlich bzw. welche weiteren Aspekte sollten gegebenenfalls berücksichtigt werden?

Entwurf der DSR-Stellungnahme:

- General support for outlining essential content areas, but because of management approach content requirements should not be too detailed

Suggestions:

- Mandatory broad content elements
- Objectives and strategies: useful information about the direction the entity is taking, but necessary to avoid “boilerplate-language”
- Key resources, risks and relationships: include more information about the financial and operating risk management systems as these are important information for the investors
- Results and prospects: clarify “orientation to the future” (see Q 5)
- Performance measures: include requirement to describe financial control systems highlighting the measurement criteria used; GASB disagrees with proposal of DP to define performance measures (like ROCE) by standard setting bodies (need to be entity-specific)



Q 7: Sollten für das MC Empfehlungen oder Anforderungen zur Begrenzung der veröffentlichten Informationen formuliert werden oder die Betonung der wesentlichsten Informationen vorgesehen werden? Wenn ja, wie?

- Gefahr der Informationsüberflutung
- Gewichtung der Informationen aus der Sicht des Managements
- Ausgewogenheit der Berichterstattung zwischen positiven und negativen Effekten
 - kein „Marketinginstrument“
 - Bruttodarstellung der Chancen und Risiken (keine Saldierung)



Q 7: Sollten für das MC Empfehlungen oder Anforderungen zur Begrenzung der veröffentlichten Informationen formuliert werden oder die Betonung der wesentlichsten Informationen vorgesehen werden? Wenn ja, wie?

Entwurf der DSR-Stellungnahme:

- Amount and format of information primarily within management's responsibility

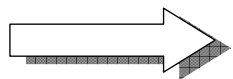
Suggestions:

→ Emphasize the balance of information as a principle; MC should focus on most relevant information, highlighting issues of great importance and large possible impact on the company



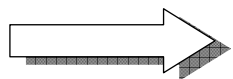
Q 8: Inwieweit sind bestehende nationale Anforderungen konsistent mit dem im MC-DP dargestellten Ansatz? Welche wesentlichen Widersprüche und Inkonsistenzen ergeben sich ggf.? Sollte das MC um diese abweichenden Regelungen erweitert werden, und warum?

- Darstellung europäischer und deutscher Anforderungen in Anhang B
- Weitgehende Übereinstimmung mit deutscher Praxis



Stärkere Betonung der Risikoberichterstattung?

Beispiele: KonTraG und DRS 5, Thematik IFRS 7 (operationelle Risiken nicht enthalten, sollte laut BC65 mit MC-Projekt neu diskutiert werden)



Interpretation der Zukunftsorientierung?



Q 8: Inwieweit sind bestehende nationale Anforderungen konsistent mit dem im MC-DP dargestellten Ansatz? Welche wesentlichen Widersprüche und Inkonsistenzen ergeben sich ggf.? Sollte das MC um diese abweichenden Regelungen erweitert werden, und warum?

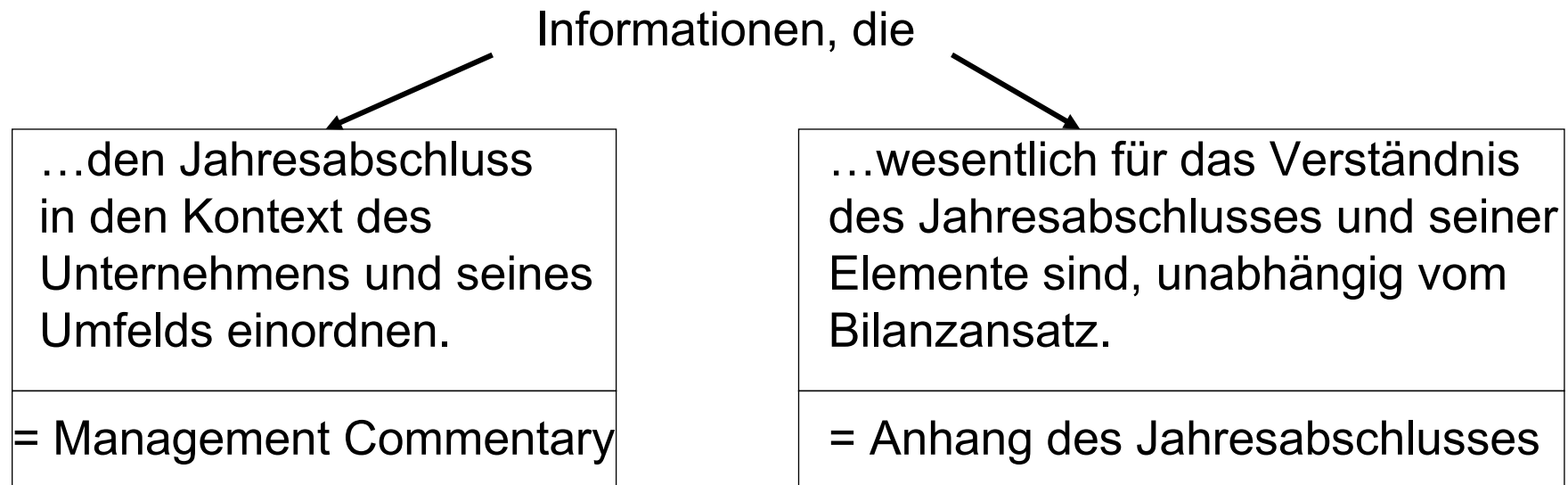
Entwurf der DSR-Stellungnahme:

- Long tradition of mandatory MC regulations in Germany
- German regulation (including GASs) as well as EU regulations are not in conflict with DP proposals
- German MC practice goes beyond DP proposals; especially with regards to reporting about opportunities of the future development of the entity; risk reporting and information about the risk management system; forward-looking information
- IFRS for MC nevertheless beneficial



Q 9: Sind die Kriterien zur Abgrenzung zwischen MC und Jahresabschluss (inkl. Anhang) hilfreich? Führen diese Kriterien zur einheitlichen und sinnvollen Zuordnung der Informationen?

- Abgrenzungskriterien in Par. 169



- Beispiele für Anwendung der Kriterien in Anhang E



Q 9: Sind die Kriterien zur Abgrenzung zwischen MC und Jahresabschluss (inkl. Anhang) hilfreich? Führen diese Kriterien zur einheitlichen und sinnvollen Zuordnung der Informationen?

Entwurf der DSR-Stellungnahme:

- Discussion of placement criteria premature at this point but important

Suggestions:

- Delay discussion to phase E of the framework project
- Avoid cross-references between financial statements and MC because of differing scope of audit and clarity
- Shift of some existing disclosure requirements towards MC (e.g. risks arising from financial instruments: future-oriented and subjective disclosures)
- Transfer requires reduction of level of detail because of principle-based approach of a MC



Kommentierungsfrist und Fragen

- Welche Ergänzungen und Änderungen schlagen Sie vor?
- Diskussionspapier und vorläufige Stellungnahme des DSR erhältlich unter:

www.drsc.de

→ Stellungnahmen an den DSR erbeten bis zum 24. März 2006

info@drsc.de

→ Stellungnahmen an den IASB erbeten bis zum 28. April 2006

CommentLetters@iasb.org



Zimmerstr. 30
10969 Berlin

Tel. 030 20 64 12 0
Fax 030 20 64 12 15

www.drsc.de
info@drsc.de