

March 2008

DISCUSSION PAPER  
**Reducing Complexity in Reporting  
Financial Instruments**  
Comments to be submitted by 19 September 2008



# IASB Diskussionspapier *„Reducing Complexity in Reporting Financial Instruments“*

Öffentliche Diskussion  
Frankfurt am Main, 14. Juli 2008



# Gliederung

## 1. Von wo wir kommen – eine kleine Geschichte des IAS 39

## 2. Aktuelle Projekte von IASB/FASB mit Bezug zu Finanzinstrumenten

### 2.1 Hedging

- 2.1.1 IASB ED „Exposures Qualifying for Hedge Accounting“
- 2.1.2 FASB ED zu SFAS 133

### 2.2 Derecognition und andere Projekte

## 3. Ziel und Aufbau des Diskussionspapiers

## 4. Vorschläge im Detail

- DP Section 3 - Langfristlösung und Probleme
- DP Section 2 - Intermediate Steps



# 1. Von wo wir kommen – eine kleine Geschichte des IAS 39

- 1980+ IASC veröffentlicht Vorentwürfe zu einem Standard: E40, E48, E62
- 1995 IASC veröffentlicht IAS 32 mit den (weniger) kontroversen Vorgaben u.a. zu Angaben
- 1998 IASC veröffentlicht erste Version von IAS 39
- 2000 erste (kleinere) Überarbeitung von IAS 39 noch vor erstmaliger Anwendung
- 2000 Joint Working Group veröffentlicht Draft Standard
- 2003 Überarbeitung von IAS 39
- 2004 EU übernimmt IAS 39 (als erste Norm überhaupt) nur mit zwei Carve-outs (einer davon besteht noch heute fort)
- 2003-2007 mehrere Überarbeitungen von IAS 39, u.a.  
Fair-Value-Option, Cash Flow Hedges of forecast Intragroup Transactions, Finanzgarantien, Makro-Hedges für Zinsrisiken
- 2007 IASB ED „Exposures Qualifying for Hedge Accounting“



## 2. Aktuelle Projekte von IASB/FASB mit Bezug zu Finanzinstrumenten – 2.1 Hedging 2.2.1 IASB ED „Exposures Qualifying for Hedge Accounting“

### IASB ED 09/2007 – 01/2008, Vorschläge:

- Aufzählung der "sicherbaren Risiken" in IAS 39.80Y
- Aufzählung der "sicherbaren Teile" in IAS 39.80Z

in vielen Stellungnahmen **abgelehnt** (u.a. durch DSR: die Möglichkeit, Portions zu sichern, muss nicht grundlegend geändert werden, wenn letztlich nur 2-3 konkrete Konstellationen adressiert werden sollen)

IASB-Entscheidung April/Mai 2008 im Licht der eingegangenen Stellungnahmen:  
nur noch „limited amendment to IAS 39 that addresses only issues where there is diversity in practice“:

- the hedging of inflation risk in particular situations,
- the designation of a purchased option in its entirety as a hedging instrument for risk in an item that contains no optionality, in such a way that no effectiveness results.



## 2. Aktuelle Projekte von IASB/FASB mit Bezug zu Finanzinstrumenten – 2.1 Hedging

### 2.2.2 Hedging-Projekt des FASB (aktueller ED aus 6/2008)

#### 1. Wichtigste Vorschläge:

- Einführung eines sog. „Fair-Value-Approach“ für das Hedging
- Abschaffung der Möglichkeit, einzelne Risiken zu sichern (bifurcation-by-risk), Ausnahmen: Währungsrisiko und Zinsänderungsrisiko in Bezug auf eigene Verbindlichkeiten bei erstmaliger Erfassung
- Abschaffung der Shortcut-Methode und des Critical Terms Match
- Abschaffung eines generellen quantitativen Effektivitätstests
- Abschaffung der Möglichkeit, Hedge Accounting durch De-Designation beenden zu können

#### 2. Zwei „Alternative Views“:

- Die Vorschläge machen SFAS 133 nicht einfacher
- Abschaffung der Möglichkeit, einzelne Risiken zu sichern, macht einige der einfachsten und gebräuchlichsten Strategien für das Hedge Accounting unbrauchbar.
- Zwischenzeitliche Änderungen von SFAS 133 im Hinblick auf die aktuellen einschlägigen IASB-Projekte, die Konvergenz-Bemühungen sowie die verstärkte Anwendung der IFRS durch US-Unternehmen kontraproduktiv



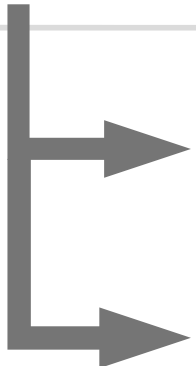
## 2. Aktuelle Projekte von IASB/FASB mit Bezug zu Finanzinstrumenten – 2.2 Derecognition & andere Projekte

- Research-Projekt zu Derecognition (postenübergreifendes Projekt, wird aber zunächst an Finanzinstrumenten entwickelt)
- IASB ED zu SFAS 157 „Fair Value Measurements“ – aktueller IASB-Status: Redeliberations
- Conceptual Framework Phase C – Measurement
- Financial Statement Presentation - aktueller IASB-Status: Redeliberations
- IASB-Diskussionspapier zur Abgrenzung von Eigenkapitalinstrumenten und finanziellen Verbindlichkeiten (Stellungnahmen bis 09/2008)
- ....



## 3. Ziel & Aufbau des Diskussionspapiers

### Grundlegende Annahmen:

- Section 1**
- IAS 39 ist komplex (daraus folgt: hoher Aufwand für alle Beteiligten)
  - Komplexität resultiert maßgeblich aus dem Nebeneinander verschiedener Bewertungskonzeptionen („mixed model“)
- 
- Section 3**
- 
- Konsistente Anwendung eines Bewertungskonzepts reduziert Komplexität. Bei dem Bewertungsmodell kann es sich nur um Fair Value handeln. **Langfristlösung:** Full Fair Value (Section 3)
- Langfristlösung erfordert, dass bestimmte, damit verbundene Probleme zuvor adressiert werden (Section 3)
- 
- Section 2**
- Zwischenschritte** (Intermediate steps) möglich (Section 2):
- mit Bezug zur Bewertung (Measurement)
  - Vereinfachung des Hedge Accounting



## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 1

#### Question 1

Do current requirements for reporting financial instruments, derivative instruments and similar items require significant change to meet the concerns of preparers and their auditors and the needs of users of financial statements? If not, how should the IASB respond to assertions that the current requirements are too complex?



## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 3 – Langfristlösung

#### Question 8

To reduce today's measurement-related problems, Section 3 suggests that the long-term solution is to use a single method to measure all types of financial instruments within the scope of a standard for financial instruments.

Do you believe that using a single method to measure all types of financial instruments within the scope of a standard for financial instruments is appropriate? Why or why not? If you do not believe that all types of financial instruments should be measured using only one method in the long term, is there another approach to address measurement-related problems in the long term? If so, what is it?



## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 3 – Langfristlösung

#### Question 9

Part A of Section 3 suggests that fair value seems to be the only measurement attribute that is appropriate for all types of financial instruments within the scope of a standard for financial instruments.

- (a) Do you believe that fair value is the only measurement attribute that is appropriate for all types of financial instruments within the scope of a standard for financial instruments?
- (b) If not, what measurement attribute other than fair value is appropriate for all types of financial instruments within the scope of a standard for financial instruments? Why do you think that measurement attribute is appropriate for all types of financial instruments within the scope of a standard for financial instruments? Does that measurement attribute reduce today's measurement-related complexity and provide users with information that is necessary to assess the cash flow prospects for all types of financial instruments?



## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 3 – Langfristlösung

#### Question 10

Part B of Section 3 sets out concerns about fair value measurement of financial instruments. Are there any significant concerns about fair value measurement of financial instruments other than those identified in Section 3? If so, what are they and why are they matters for concern?

Der IASB nennt folgende Bedenken, die hinsichtlich einer Bewertung von Finanzinstrumenten zum Fair Value vorgebracht werden:

- Relevanz der abgebildeten Fair Value-Änderungen
- Eingang unrealisierter Gewinne und Verluste in die Ergebnisgröße
- Schwierigkeiten bei der Ermittlung von Fair Values für Finanzinstrumente



## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 3 – Langfristlösung

#### Question 11

Part C of Section 3 identifies four issues that the IASB needs to resolve before proposing fair value measurement as a general requirement for all types of financial instruments within the scope of a standard for financial instruments.

- (a) Are there other issues that you believe the IASB should address before proposing a general fair value measurement requirement for financial instruments? If so, what are they? How should the IASB address them?
- (b) Are there any issues identified in part C of Section 3 that do not have to be resolved before proposing a general fair value measurement requirement? If so, what are they and why do they not need to be resolved before proposing fair value as a general measurement requirement?

Die aus Sicht des IASB vor einem Full Fair Value Accounting für Finanzinstrumente zu adressierenden Themen sind:

- Präsentation/Disaggregation einer nur auf FV-Änderungen basierenden Ergebnisgröße
- Offenlegung von Informationen im **Anhang**
- **Definition** und **Konzeption** des **Fair Value**
- **Scope** eines Standards zur Bilanzierung von Finanzinstrumenten



---

## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 3 – Langfristlösung

#### **Question 12**

Do you have any other comments for the IASB on how it could improve and simplify the accounting for financial instruments?



---

## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 2 – Intermediate Steps

Im wesentlichen zwei Gruppen von Vorschlägen:

1) BEWERTUNG

2) HEDGE ACCOUNTING



## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 2 – Intermediate Steps

#### Question 2

(a) Should the IASB consider intermediate approaches to address complexity arising from measurement and hedge accounting? Why or why not? If you believe that the IASB should not make any intermediate changes, please answer questions 5 and 6, and the questions set out in Section 3.

(b) Do you agree with the criteria set out in paragraph 2.2? If not, what criteria would you use and why?

#### Kriterien für Zwischenschritte des DP in Tz. 2.2:

- **2.2(a)** – Änderung von IAS 39 sollte zu „...more relevant information...“ sowie „...more easily understandable information...“ führen
- **2.2(b)** – Konsistenz mit dem Langfristziel
- **2.2(c)** – darf nicht zu einer Erhöhung der Komplexität führen
- **2.2(d)** – Kosten-Nutzen-Kriterium: „...improvement and simplification that it offers must be significant enough to justify the cost of the change.“



## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 2 – Intermediate Steps – BEWERTUNG

#### Approach 1

Vorschlag	Abschnitte im DP	Vorteil
Abschaffung der Held-to-Maturity-Kategorie	2.10	Wegfall der „Tainting“-Regeln, die Umkategorisierungen in Bezug auf diese Kategorie begrenzen
Abschaffung der Available-for-Sale-Kategorie	2.11	Regeln zum Recycling der bislang ergebnisneutral erfassten Fair-Value-Änderungen bei Ausbuchung oder Wertminderungen könnten entfallen
Beschränkung der Fair-Value-Bewertung auf Finanzinstrumente, die auf aktiven Märkten gehandelt werden sowie Derivate	2.12	



---

## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 2 – Intermediate Steps – BEWERTUNG

#### Question 3

Approach 1 is to amend the existing measurement requirements. How would you suggest existing measurement requirements should be amended? How are your suggestions consistent with the criteria for any proposed intermediate changes as set out in paragraph 2.2?



## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 2 – Intermediate Steps – BEWERTUNG

#### Approach 2

Generelle Fair-Value-Bewertung („default“)

+ AHK für bestimmte Finanzinstrumenten als Ausnahme

(vertraglich fixierte Zahlungsströme oder durch Verknüpfung mit einem Referenzzinssatz bestimmbare Zahlungsströme)

#### **Vorteile:**

- Komplexitätsreduktion;
- Konsistenz mit dem langfristigen Ziel des IASB einer Full-Fair-Value-Bilanzierung;
- die durch die Ausnahmen generierte Komplexität ist klar („clear“) und kann durch die Nicht-Anwendung der Ausnahme vermieden werden;
- durch „default“-Bewertung zukunftssicher;
- „effizient und effektiv“;
- ein generelles Prinzip mit Ausnahmen ist besser verständlich.



## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 2 – Intermediate Steps – BEWERTUNG

#### Question 4

Approach 2 is to replace the existing measurement requirements with a fair value measurement principle with some optional exceptions.

- (a) What restrictions would you suggest on the instruments eligible to be measured at something other than fair value? How are your suggestions consistent with the criteria set out in paragraph 2.2?
- (b) How should instruments that are not measured at fair value be measured?
- (c) When should impairment losses be recognised and how should the amount of impairment losses be measured?
- (d) Where should unrealised gains and losses be recognised on instruments measured at fair value? Why? How are your suggestions consistent with the criteria set out in paragraph 2.2?
- (e) Should reclassifications be permitted? What types of reclassifications should be permitted and how should they be accounted for? How are your suggestions consistent with the criteria set out in paragraph 2.2?



## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 2 – Intermediate Steps – HEDGE ACCOUNTING

Vorschlag	Abschnitte im DP	Vorteil	Problem
Abschaffung <b>aller</b> derzeitiger Vorgaben zum Hedge Accounting	2.33	derzeitige Normen zum Hedge-Accounting sind trotz hoher Komplexität nicht geeignet, alle praktizierten (ökonomischen) Sicherungen zutreffend abzubilden	ergebniswirksame Erfassung der Fair-Value-Änderungen steigert Volatilität der Ergebnisgröße
<b>Ersetzen/Ändern des Fair-Value-Hedge-Accounting</b>  <b>Variante 1:</b> Fair-Value-Option	2.37 ff.	geringe Komplexität, einfach zu verstehen	<ul style="list-style-type: none"> <li>weniger flexibel einsetzbar als Hedge Accounting, da unwiderrufliche Ausübung bei erstmaliger Erfassung;</li> <li>kann nicht auf Teile von Finanzinstrumenten angewendet werden, daher scheidet auch die Sicherung von Teilen, wie sie beim Hedge Accounting gem. IAS 39.81 möglich ist, aus;</li> <li>kann nicht auf Nicht-Finanzinstrumente angewendet werden;</li> <li>eine Adressierung dieser Probleme verursacht Komplexität und schränkt Vergleichbarkeit ein (vgl. Tz. 2.40 ff)</li> </ul>



## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 2 – Intermediate Steps – HEDGE ACCOUNTING

Vorschlag	Abschnitte im DP	Vorteil	Problem
<b>Variante 2:</b> Ergebnisneutrale Erfassung der Fair-Value-Änderungen der Sicherungsinstrumente	2.44	Tz. 2.46: <ul style="list-style-type: none"> <li>keine Buchwertanpassungen beim gesicherten Grundgeschäft notwendig;</li> <li>keine Änderung der Bewertungskonzeption bei gesichertem Grundgeschäft erforderlich;</li> <li>keine Anpassung des Effektivzinssatzes bei Beendigung Hedge Accounting notwendig</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Recycling der Ergebnisbeiträge notwendig;</li> <li>ähnlich dem aktuellen IAS 39 wären Restriktionen notwendig, daher eventuell keine Komplexitätsreduktion (vgl. Tz. 2.48)</li> </ul>
<b>Variante 3:</b> Ergebnisneutrale Erfassung der FV-Änderungen bestimmter „gesicherter Grundgeschäfte“	2.49	flexibel einsetzbar, da widerruflich	<ul style="list-style-type: none"> <li>insgesamt eventuell keine Komplexitätsreduktion;</li> <li>u.U. schwer verständlich (vgl. Tz. 2.54)</li> </ul>



## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 2 – Intermediate Steps – HEDGE ACCOUNTING

Vorschlag	Abschnitte im DP	Vorteil	Problem
Designation und Dokumentation: Möglichkeit einer „Rückfall“-Dokumentation	2.60	reduziert die Wahrscheinlichkeit eines „Full Restatement“	
Unwiderruflichkeit der Designation	2.62 ff.	Vorgaben komplex und schwer verständlich	schränkt Flexibilität ein
Verbot der Sicherung von Teilen	2.65	Komplexitätsreduktion	Anwender betrachten die durch die Zulässigkeit der Sicherung von Teilen verursachte Komplexität als „good complexity“
Streichung aller Vorgaben	2.83 ff.		„less relevant und understandable“
Streichung aller Vorgaben bei (unwiderruflicher) Sicherung eines kompletten Postens	2.85	Komplexitätsreduktion und Erhöhung der Verständlichkeit	schränkt Flexibilität ein
Streichung des retrospektiven Effektivitätstests	2.86		
Portfolio Hedge Accounting: Streichung der „similar“-Bedingung	2.88 ff.		Adressierung der Folgeprobleme (Zulässigkeit von Portfolio Hedges) verursacht hohe Komplexität
Recycling der Ergebnisbeiträge beim Cash-Flow-Hedge-Accounting in einer ex ante zu definierenden Periode	2.91 ff.	Reduktion Aufwand Nebenbuchhaltung	wenn Erwartung nicht eintritt (z.B. vorhergesagte Transaktion verschiebt sich), wird die Ergebnisgröße volatiler
Abschaffung des Wahlrechts bei Cash-Flow-Hedge-Accounting von Nicht-Finanzinstrumenten in IAS 39.98	2.96 ff.	Verringerung der Komplexität und Erhöhung der Vergleichbarkeit zwischen Unternehmen	



## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 2 – Intermediate Steps – HEDGE ACCOUNTING

#### Question 5

Approach 3 sets out possible simplifications of hedge accounting.

(a) Should hedge accounting be eliminated? Why or why not?

(b) Should fair value hedge accounting be replaced? Approach 3 sets out three possible approaches to replacing fair value hedge accounting.

(i) Which method(s) should the IASB consider, and why?

(ii) Are there any other methods not discussed that should be considered by the IASB? If so, what are they and how are they consistent with the criteria set out in paragraph 2.2? If you suggest changing measurement requirements under approach 1 or approach 2, please ensure your comments are consistent with your suggested approach to changing measurement requirements.



## 4. Vorschläge im Detail

### DP Section 2 – Intermediate Steps – HEDGE ACCOUNTING

#### Question 6

Section 2 also discusses how the existing hedge accounting models might be simplified. At present, there are several restrictions in the existing hedge accounting models to maintain discipline over when a hedging relationship can qualify for hedge accounting and how the application of the hedge accounting models affects earnings. This section also explains why those restrictions are required.

- (a) What suggestions would you make to the IASB regarding how the existing hedge accounting models could be simplified?
- (b) Would your suggestions include restrictions that exist today? If not, why are those restrictions unnecessary?
- (c) Existing hedge accounting requirements could be simplified if partial hedges were not permitted. Should partial hedges be permitted and, if so, why? Please also explain why you believe the benefits of allowing partial hedges justify the complexity.
- (d) What other comments or suggestions do you have with regard to how hedge accounting might be simplified while maintaining discipline over when a hedging relationship can qualify for hedge accounting and how the application of the hedge accounting models affects earnings?

#### Question 7

Do you have any other intermediate approaches for the IASB to consider other than those set out in Section 2? If so, what are they and why should the IASB consider them?



---

## **Deutsches Rechnungslegungs Standards Committee e.V.**

Zimmerstr. 30

10969 Berlin

Tel. 030 20 64 12 0

Fax 030 20 64 12 15

[www.drsc.de](http://www.drsc.de)

[info@drsc.de](mailto:info@drsc.de)