



---

# **IASB ED IFRS 1 amend**

## **Additional Exemptions for First-time Adopters**

**Öffentliche Diskussion**

Bernhard Etzel

Frankfurt am Main, 2. Dezember 2008



---

# Gliederung

- I. Einführung
- II. Vermögenswerte der Öl- und Gasindustrie
- III. Vermögenswerte in Industriebereichen mit Preisregulierung
- IV. Bewertung von Leasingsachverhalten
- V. Allgemeine Vereinfachungsregel



## I. Einführung

- Im Rahmen des abgeschlossenen Projektes „*Cost of an investment (amendments to IFRS 1 and IAS 27)*“ (Veröffentlichung des Standards: Mai 2008) hat der kanadische Standardsetzer, AcSB, Probleme bei der Erstanwendung von IFRS in der Öl- und Gasindustrie beim IASB vorgetragen.
- Kanada beabsichtigt im Jahr 2011 die IFRS erstmalig anzuwenden.
- Das Ziel des Projektes ist Vereinfachungsregeln zu schaffen für:
  1. den Ansatz von Sachanlagen in der Öl- und Gasindustrie, wenn nach vorheriger Rechnungslegung die „Full cost method“\* angewendet wurde,
  2. den Ansatz von Sachanlagen in Industriebereichen mit Preisbindung,
  3. die Bewertung von Leasingsachverhalten zum Zeitpunkt des Übergangs auf IFRS, wenn zuvor schon die Bewertung nach IFRIC 4 angewendet wurde.

\*Methodisch unterscheidet sich diese Methode (US GAAP und Canadian GAAP) von der deutschen Methode; diese, im amerikanischen Raum benutzte Methode, beinhaltet Kosten aus erfolgreicher und nicht erfolgreicher Evaluation und Exploration



---

## II. Vermögenswerte der Öl- und Gasindustrie



## II. Vermögenswerte der Öl- und Gasindustrie

### a. Nach vorheriger Rechnungslegung – US GAAP oder Canadian GAAP (1)

#### Ansatzwahlrechte

- „Full cost method“
  - Bewertungseinheit: „Cost center“ (z.B. geographische Einheit - pro Land) (ED-IFRS 1 BC3)
  - Ansatz von Sachanlagen: Kosten aus erfolgreicher und nicht erfolgreicher Exploration und Evaluation und der Entwicklungs- und Produktionsphase
- „Successful efforts method“
  - Bewertungseinheit: „Field by field“
  - Ansatz von Sachanlagen: ausschließlich Kosten aus erfolgreicher Exploration und Evaluation und der Entwicklungs- und Produktionsphase



## II. Vermögenswerte der Öl- und Gasindustrie

### a. Nach vorheriger Rechnungslegung – US GAAP oder Canadian GAAP (2)

#### Impairment Test

- „Full cost method“

Vergleich von Buchwert und erzielbarem Betrag (Wert des Rohstoffvorkommens pro „Cost center“)

- „Successful efforts method“

Vergleich Buchwert mit erzielbarem Betrag z.B. erzielbarer Betrag ist gekoppelt an undiskontierten Cashflows langfristiger Vermögenswerte

Keine Probleme mit der „Successful efforts method“, da grds. IFRS konform.



## II. Vermögenswerte der Öl- und Gasindustrie

### b. Nach bestehender IFRS-Regelung (1)

#### 1. Stufe: Ansatz nach bestehendem IFRS 1

IFRS 1.10 (a) Unternehmen sind in ihrer IFRS Eröffnungsbilanz verpflichtet, alle Vermögenswerte und Schulden anzusetzen, deren Ansatz nach den IFRS vorgeschrieben ist.

#### Ansatz nach IFRS 6

- Keine eigenen Regeln für den Ansatz von Vermögenswerten aus Exploration und Evaluierung → daher
- Anwendung von IAS 8.10 (Entwicklung von Bilanzierungs- und Bewertungsmethoden, keine speziellen Vorgaben)

#### Ansatz der Kosten aus Exploration und Evaluation

- Nach IAS 8.10: z.B. Anwendung der „*Full cost method*“ oder „*Successful efforts method*“ nach SFAS 19
- Klassifizierung der Vermögenswerte in materielle oder immaterielle



## II. Vermögenswerte der Öl- und Gasindustrie

### b. Nach bestehender IFRS-Regelung (2)

#### Ansatz der Kosten aus Entwicklungs- und Produktionsphase

- IFRS 6: Keine Regeln für den Ansatz der Kosten aus Entwicklungs- und Produktionsphase → daher Anwendung von IAS 16

#### Impairment Test nach IFRS 6 oder IAS 36

- Vergleich von Buchwert und erzielbarem Betrag (erzielbarer Betrag ist der höhere Wert aus dem Nutzungswert und dem Fair Value abzüglich der Verkaufskosten)

#### Bewertungseinheit

- Zahlungsmittelgenerierende Einheit oder Gruppe von Einheiten, die aber nicht größer sein dürfen als ein Geschäftssegment nach IFRS 8 (IFRS 6.21)



## II. Vermögenswerte der Öl- und Gasindustrie

### b. Nach bestehender IFRS-Regelung (3)

#### 2. Stufe: Bewertung nach bestehendem IFRS 1

IFRS 1.12 (a) Befreiung von einigen Vorschriften anderer IFRS

#### Vereinfachungsregel

- IFRS 1.19 Fair Value oder Neubewertung als Ersatz für Anschaffungs- und Herstellungskosten



## II. Vermögenswerte der Öl- und Gasindustrie

### c. Probleme mit der Erstanwendung von IFRS

#### IFRS 6 (retrospektiv)

- Bei vorheriger Anwendung der „Full cost method“ (grds. nicht konform mit IFRS)

Fehlen von Informationen für die rückwirkende Anwendung (ED-IFRS 1 BC3)

- zur Aufteilung in kleinere Einheiten
- zur Trennung von erfolgreicher- und nicht-erfolgreicher Aktivitäten
- zur Berechnung der Abschreibungswerte auf Basis von IFRS

#### IFRS 1

- Bewertung mit dem Fair Value

- Fehlen von Informationen (ED-IFRS 1 BC4)

Nach Meinung des IASB sind beide Vorgehensweisen nicht praktikabel.



## II. Vermögenswerte der Öl- und Gasindustrie

### d. Vorschlag des ED-IFRS 1

#### **Ausnahmeregelung für IFRS-Erstanwender, die die „Full cost method“ nach vorheriger Rechnungslegung angewendet haben**

- „Deemed cost as previous GAAP“ („Full cost method“)
  - Inkl. erfolgreiche und nicht erfolgreiche Explorations- und Evaluationskosten
  - Verpflichtungen aus der Entwicklungs- und Produktionsphase sollen anteilig auf die zugrunde liegenden Sachanlagen verteilt werden (z.B. Verpflichtungen aus Stilllegung – IAS 37) (ED-IFRS 1.25EA)
- Verpflichtender Impairment Test nach IFRS 6 oder IAS 36 (ED-IFRS 1 BC6)
- Anhangangaben
  - Wird eine Ausnahme genutzt, hat das Unternehmen den Sachverhalt und den Buchwert nach dem die Verteilung der Kosten, aus Entwicklungs- und Produktionsphase, vorgenommen wird wiederzugeben.



## II. Vermögenswerte der Öl- und Gasindustrie

### f. IASB Question 1

#### ***Deemed cost for oil and gas assets***

*The exposure draft proposes that an entity that used full cost accounting under its previous GAAP may elect, at the date of transition to IFRSs, to measure exploration and evaluation assets at the amount determined under the entity's previous GAAP and to measure oil and gas assets in the development or production phases by allocating the amount determined under the entity's previous GAAP for those assets to the underlying assets pro rata using reserve volumes or reserve values as of that date.*

#### **IASB Question 1:**

*Do you agree with the proposed deemed cost option for entities using full cost accounting under previous GAAP? Why or why not? If not, what alternative do you propose and why?*



## II. Vermögenswerte der Öl- und Gasindustrie

### f. IASB Question 2

#### ***Oil and gas assets—disclosure***

*The exposure draft proposes that if an entity uses the exemption described in Question 1 above, it must disclose that fact and the basis on which it allocated the carrying amounts to the underlying assets.*

#### **Frage 2 an den DSR:**

*Do you agree with the proposed disclosure requirements relating to the deemed cost option for oil and gas assets? Why or why not?*



---

## **III. Vermögenswerte in Industriebereichen mit Preisregulierung**



### **III. Vermögenswerte in Industriebereichen mit Preisregulierung**

#### **a. Nach vorheriger Rechnungslegung – US GAAP oder Canadian GAAP**

In preisregulierten Industriebereichen (z.B. Strommarkt) dürfen Unternehmen, nach Vorgabe einer Regulierungsbehörde, auch Kosten ansetzen, deren Ansatz nach den IFRS verboten ist.

**Nach US-GAAP und Canadian GAAP dürfen folgende Kosten aktiviert werden:**

- kalkulatorische Kosten (IAS 23.3)
- Finanzierungskosten (IAS 23.7)
- nicht direkt zurechenbare Kosten (IAS 16.19)



## III. Vermögenswerte in Industriebereichen mit Preisregulierung

### b. Nach bestehender IFRS-Regelung

#### Ansatz und Bewertung der Sachanlagen nach aktuellen IFRS:

- IAS 23 *Borrowing Costs* und IAS 16 *Property, Plant and Equipment* **verbieten** den Ansatz von: **Fremdkapitalkosten**
- Anwendung:
  - IAS 23 und IAS 16: Kürzung um die nicht IFRS konformen Kosten und Bewertung retrospektiv
  - IFRS 1.19 Fair Value als Ersatz für Anschaffungs- und Herstellungskosten



## III. Vermögenswerte in Industriebereichen mit Preisregulierung

### c. Probleme mit der Erstanwendung von IFRS

Probleme mit der Informationsbeschaffung über die Kosten, deren Ansatz nach IFRS verboten ist.

#### **Ansatz- und Bewertungsprobleme für:**

- die retrospektive Anwendung nach IAS 16
- die Trennung der nach IFRS unzulässigen Kosten
- die Bewertung zum Fair Value als Ersatz für die Anschaffungs- und Herstellungskosten nach IFRS 1.19 (ED-IFRS 1 BC11)

Nach Meinung des IASB sind beide Vorgehensweisen nicht praktikabel (ED-IFRS 1 BC10)



---

## III. Vermögenswerte in Industriebereichen mit Preisregulierung

### d. Vorschlag des ED-IFRS 1

#### Aufnahme einer Vereinfachungsregelung in IFRS 1

- „*Deemed cost as previous GAAP*“ (inkl. den nach IFRS unzulässigen Kosten)
- Verpflichtender Impairment Test nach IAS 36
- Verbot der Bildung von Bewertungseinheiten - Anwendung auf jeden einzelnen Sachverhalt



## III. Vermögenswerte in Industriebereichen mit Preisregulierung

### e. IASB Question 3

#### ***Deemed cost for operations subject to rate regulation***

*The exposure draft proposes an exemption for an entity with operations subject to rate regulation. Such an entity could elect to use the carrying amount of items of property, plant and equipment held, or previously held, for use in such operations as their deemed cost at the date of transition to IFRSs if both retrospective restatement and using fair value as deemed cost are impracticable (as defined in IAS 8 Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors).*

#### **IASB Question 3:**

Do you agree with the proposed deemed cost option for entities with operations subject to rate regulation? Why or why not? If not, what alternative do you propose and why?



---

## IV. Bewertung von Leasingsachverhalten



## IV. Bewertung von Leasingsachverhalten

### a. Vorschlag des ED-IFRS 1

#### Leasingsachverhalte bewertet nach IFRIC 4

- Vereinfachungsregel nur für den speziellen Fall
  - Wurde ein Leasingsachverhalt nach vorheriger Rechnungslegung so bewertet, wie es nach IFRIC 4 vorgeschrieben ist – so kann diese Bewertung beibehalten werden.
  - Eine neue Einschätzung des Sachverhaltes nach IFRIC 4 muss nicht vorgenommen werden.

#### Bedingungen:

- Es darf sich nur der Anwendungszeitpunkt ändern.
- Der Sachverhalt muss im Anhang erläutert werden.



## IV. Bewertung von Leasingsachverhalten

### b. IASB Question 4

#### **Leases**

*The exposure draft proposes that if a first-time adopter made the same determination under previous GAAP as that required by IFRIC 4 Determining whether an Arrangement contains a Lease but at a date other than that required by IFRIC 4, the first-time adopter need not reassess that determination when it adopts IFRSs.*

#### **IASB Question 4:**

*Do you agree with the proposal not to require the reassessment of whether an arrangement contains a lease in the circumstances described in this exposure draft? Why or why not?*



---

## V. Allgemeine Vereinfachungsregel



---

## V. Allgemeine Vereinfachungsregel

### a. Erläuterung des IASB Vorschlages

Der IASB hat eine grundsätzliche Ausnahmevereinfachung zur Diskussion gestellt. Eine Ansatzvereinfachung, wie sie zu dem Sachverhalt Leasing formuliert wurde, soll allgemein gefasst werden. Im Falle von ähnlichen Sachverhalten würden dann eine Anpassung der Standards entfallen.

Der IASB sieht allerdings in der Ausnahmeregel keine Notwendigkeit, da es nach seiner Ansicht keine weiteren Fälle geben wird.



## V. Allgemeine Vereinfachungsregel

### b. IASB Question 5

#### ***Assessments under previous GAAP before the date of transition to IFRSs***

*The Board considered whether to modify IFRS 1 so that entities need not reassess, at the date of transition to IFRSs, prior accounting if that prior accounting permitted the same prospective application as IFRSs with the only difference from IFRSs being the effective date from which that accounting was applied. In this regard, the Board noted that any such proposal must apply to identical, rather than similar accounting, because it would be too difficult to determine and enforce what constitutes a sufficient degree of similarity. The Board decided not to adopt such a modification because it concluded that the situation referred to in Question 4 is the only one in which relief of this type is needed.*

#### **IASB Question 5:**

*Do you agree that the situation referred to in Question 4 is the only one in which additional relief of this type is needed? If not, in what other situations is relief necessary and why?*



---

Zimmerstr. 30  
10969 Berlin

Tel. 0049-30-20 64 12 12  
Fax 0049-30-20 64 12 15

[www.drsc.de](http://www.drsc.de)  
[info@drsc.de](mailto:info@drsc.de)